

# Apêndice A: ESCALA DE PONTUAÇÃO DE DEBATEDORES – WUDC

(Traduzida para o CMDLP 2025)

Nota	Descrição Qualitativa
<b>95–100</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Possivelmente um dos melhores discursos de debate já feitos.</li> <li>• É incrivelmente difícil pensar em respostas satisfatórias para qualquer argumento feito.</li> <li>• Contribuições convincentes e sem falhas.</li> </ul>
<b>92–94</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Um discurso incrível, sem dúvida um dos melhores da competição.</li> <li>• De maneira bem-sucedida, engaja-se com as questões-chave do debate; argumentos excepcionalmente bem feitos, que requerem um conjunto brilhante de respostas para serem superados.</li> <li>• Sem falhas de qualquer significância.</li> </ul>
<b>89–91</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumentos brilhantes que engajam de maneira bem-sucedida com as principais pautas da rodada.</li> <li>• Argumentação muito bem explicada e ilustrada, demandando respostas extremamente sofisticadas para que seja superada.</li> <li>• Apenas problemas muito secundários, caso haja quaisquer, mas estes não comprometem a força das afirmações feitas.</li> </ul>
<b>86–88</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumentos engajam com as questões centrais do debate e são altamente persuasivos.</li> <li>• Sem brechas lógicas; respostas sofisticadas são necessárias para derrotar os argumentos feitos.</li> <li>• Apenas falhas secundárias nos argumentos.</li> </ul>
<b>83–85</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Os argumentos abordam os temas centrais do debate.</li> <li>• Argumentos possuem explicações fortes, que demandam uma resposta forte de outros debatedores para que os superem.</li> <li>• Ocasionalmente, podem falhar em responder a argumentos muito bem feitos; mas falhas no discurso são limitadas.</li> </ul>
<b>79–82</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumentos são relevantes e abordam as questões centrais do debate.</li> <li>• Argumentos bem feitos, sem brechas lógicas óbvias, todos bem explicados.</li> <li>• Podem ser vulneráveis a boas respostas.</li> </ul>
<b>76–78</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumentos quase exclusivamente relevantes e abordam a maioria das pautas centrais;</li> <li>• Ocasionalmente, mas não frequentemente, podem acabar tendo: (i) déficits de explicação, (ii) argumentação simplista, vulnerável a respostas competentes ou (iii) contribuições periféricas ou irrelevantes.</li> <li>• Claros para acompanhar e, conseqüentemente, creditar.</li> </ul>
<b>73–75</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumentos quase exclusivamente relevantes, embora possam falhar em abordar um ou mais temas principais suficientemente.</li> <li>• Os argumentos são lógicos, mas tendem a ser simplistas e vulneráveis a respostas competentes.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Argumentos claros o suficiente para acompanhar e, conseqüentemente, creditar.</li> </ul>
<b>70-72</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Argumentos são frequentemente relevantes.</li> <li>Alguns argumentos possuem alguma explicação, mas há lacunas lógicas significativas com certa regularidade.</li> <li>Às vezes é difícil de seguir e, portanto, creditar.</li> </ul>
<b>67-69</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Argumentos são geralmente relevantes.</li> <li>Quase todos possuem explicações, mas quase todos apresentam lacunas lógicas consideráveis.</li> <li>Às vezes claros, mas geralmente difíceis de seguir e, conseqüentemente, creditar o orador pelo seu material.</li> </ul>
<b>64-66</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alguns dos argumentos feitos são relevantes.</li> <li>Geralmente há explicações, mas com falhas lógicas significativas.</li> <li>Frequentemente não são claros, o que dificulta creditá-los.</li> </ul>
<b>61-63</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Algumas afirmações relevantes, maioria das quais sendo formuladas como argumentos.</li> <li>Possuem explicações ocasionais, mas apresentam falhas lógicas significativas.</li> <li>Frequentemente confuso e difícil de acompanhar, o que compromete o crédito do discurso.</li> </ul>
<b>58-60</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Afirmações são ocasionalmente relevantes.</li> <li>Afirmações podem nem ser estruturadas como argumentos, embora se sugira uma explicação.</li> <li>Difícil de seguir, o que torna difícil que se dê muito crédito ao discurso.</li> </ul>
<b>55-57</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uma ou duas afirmações marginalmente relevantes.</li> <li>Afirmações não são formuladas como argumentos; em vez disso, apresentadas em forma de comentários;</li> <li>Quase inteiramente difíceis de seguir, tornando difícil que se dê muito crédito ao discurso.</li> </ul>
<b>50-54</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>O conteúdo não é relevante.</li> <li>O conteúdo não vai além de afirmações e é tão confuso quanto confundido.</li> <li>Muito difícil de acompanhar, tornando difícil dar qualquer crédito ao discurso.</li> </ul>