

Apêndice B: ESCALA DE FEEDBACKS PARA CHAIRS- WUDC

(Traduzida para o CMDLP 2025)

Nota	Descrição Geral	Comentários Qualitativos
10	Excepcional	<p>Precisão: Call extremamente precisa, refletida através de uma contemplação precisa e avaliação muito meticulosa das comparativas “próximas”; identificação compreensiva de todas as comparativas necessárias entre equipes.</p> <p>Justificativa: Dissertação extremamente bem justificada, evidenciada por explicações delimitadas infalivelmente (ou quase infalivelmente) e que também são profundas, produtivas e providas de nuance. Identifica explicitamente e justifica fortemente suas métricas adotadas para a ponderação dos materiais das equipes na adjudicação, assim como assunções quaisquer.</p> <p>Discussão: Oferece comentários altamente astutos e bem fundamentados sobre o debate; altamente eficiente e demonstra profunda capacidade de gerenciamento do painel e, quando apropriado, oferece feedback construtivo às equipes.</p>
9	Excelente	<p>Precisão: Call muito precisa, refletida através de uma avaliação correta das comparativas próximas entre equipes; reconhece de maneira compreensiva as comparativas mais necessárias..</p> <p>Justificativa: Muito bem justificada, evidenciada por explicações bem delimitadas e que são profundas, bem fundamentadas e providas de nuance; boas tentativas de justificar suas métricas de ponderação utilizadas na adjudicação das comparativas.</p> <p>Discussão: Oferece comentários muito pertinentes sobre o debate; consistentemente eficiente e demonstra um bom julgamento no gerenciamento do painel.</p>
8	Muito Bom	<p>Precisão: Call precisa, refletida através de um julgamento amplamente correto acerca das comparativas próximas entre as equipes; reconhece detalhadamente as comparativas mais necessárias entre equipes.</p> <p>Justificativa: Compreensivamente justificada, evidenciada por explicações bem delimitadas e que são profundas e providas de nuance; muito ocasionalmente, apresenta deslizes relacionados a assunções e vieses pessoais na consideração dos materiais argumentativos, ou falhas secundárias em clareza ao abordar uma ou mais comparativas entre equipes. As métricas adotadas para julgar são identificadas mas não explicitamente justificadas.</p> <p>Discussão: Oferece insights majoritariamente pertinentes sobre o debate; amplamente eficiente e demonstra efetividade no gerenciamento da discussão do painel.</p>

7	Bom	<p>Precisão: Call correta, refletida através de rankings geralmente corretos (mas potencialmente com erros nas comparativas próximas); reconhece cuidadosamente as comparativas mais próximas entre equipes.</p> <p>Justificativa: Geralmente bem justificada, mas com eventuais lapsos em clareza ou pequenas assunções não explícitas sobre o debate e os casos, ou certas faltas de clareza quanto a algumas comparativas entre equipes.</p> <p>Discussão: Oferece comentários geralmente relevantes sobre o debate; eficiente mas com deslizes e falhas ocasionais ou gerenciamento desbalanceado da discussão do painel; demonstra um nível apropriado de julgamento (às vezes limitado) no feedback oral.</p>
6	Acima da Média	<p>Precisão: Call razoavelmente precisa, ainda que possa falhar em avaliar as comparativas mais próximas corretamente.</p> <p>Justificativa: Tentativa boa de justificar a decisão; explicações apresentam alguma contemplação dos clashes-chave do debate e como eles são “resolvidos” entre as equipes; ocasionalmente apresenta deslizes no que tange à intervenção de vieses pessoais e assunções sobre o debate; falha em ser claro em algumas comparativas entre equipes.</p> <p>Discussão: Alguns comentários úteis; gerenciamento razoável da discussão, com indícios de não haver entendido plenamente os principais pontos do debate no feedback oral.</p>
5	Média	<p>Precisão: Call certa nos clashes mais óbvios, mas se apresenta falha no que tange às comparativas mais próximas, ou negligência alguma parte significativa (mas não substancial) do debate.</p> <p>Justificativa: Tentativas parciais de justificar, com suas explicações demonstrando alguma apreciação dos principais clashes e questões do debate; regularmente tem deslizes em vieses e assunções pessoais, alguns dos quais podendo afetar bastante a qualidade da justificativa geral da call; falta alguma clareza quanto a comparativas específicas entre equipes.</p> <p>Discussão: Majoritariamente ineficiente ao liderar a discussão; por vezes, dificulta-se sem razão ao contemplar uma ou mais vozes na discussão da deliberação; demonstra falta de julgamento maturo no feedback oral.</p>
4	Abaixo da Média	<p>Precisão: Call imprecisa que ainda identifica corretamente as comparativas mais óbvias; reflete um ou mais erros de compreensão do debate; apresenta alguma inabilidade em acompanhar importantes argumentos e respostas trazidos no debate.</p> <p>Justificativa: Tentativa insatisfatória de justificar; apreciação parcial dos embates, mas não suficiente para sustentar o chamado; vieses e suposições frequentes que prejudicam seriamente a decisão.</p>

		<p>Discussão: Incompetente na condução da deliberação; falha em considerar todos os membros do painel; feedback oral de certa forma pouco relevante.</p>
3	Ruim	<p>Precisão: Call imprecisa, falhando em identificar um ou mais rankings óbvios; vários mal-entendidos, alguns dos quais quanto a aspectos fundamentais do debate; apresenta alguma inabilidade de acompanhar argumentos e respostas importantes trazidos no debate.</p> <p>Justificativa: Tentativa pobre em justificar a decisão final; explicações demonstrando-se desprovidas de apreciação adequada dos principais clashes e questões do debate; frequentemente apresenta deslizes em assunções e vieses pessoais intervindo na consideração do debate, certamente prejudicando a qualidade da justificativa e distorcendo severamente o resultado da sua adjudicação; falta clareza quanto à maioria das comparativas entre equipes; justificação da call eventualmente pode se apegar a elementos irrelevantes.</p> <p>Discussão: Gerência o painel incompetentemente; tem dificuldade na consideração ou inclusão de todos os membros do painel; majoritariamente irrelevante no feedback oral.</p>
2	Muito Ruim	<p>Precisão: Call extremamente imprecisa que completamente erra na identificação de um ou mais rankings óbvios do debate corretamente; call reflete vários mal-entendidos quanto a aspectos-chave do debate; claramente incapaz de acompanhar os principais materiais argumentativos e responsivos do debate.</p> <p>Justificativa: Praticamente nenhuma tentativa, ou quase nenhuma, de justificar a decisão; sem qualquer apreensão dos embates centrais; carregado de vieses, irrelevâncias e suposições que, juntos, prejudicam a qualidade da justificativa da call e severamente tensionam o resultado. Apresenta falta de clareza ao justificar a maioria das comparativas entre equipes.</p> <p>Discussão: Muito incompetente na gestão da discussão; ignora as contribuições dos membros; adjudicação irrelevante e possivelmente prejudicial.</p>
1	Péssimo	<p>Precisão: Completamente impreciso, falha absolutamente em mais de um ranking óbvio; demonstra uma incompreensão total do debate e do formato do Parlamento Britânico</p> <p>Justificativa: Sem qualquer tentativa racionalizável de justificar a decisão; demonstra desconhecimento profundamente errôneo dos clashes e uma sucessão de vieses e suposições sobre o debate que praticamente anulam qualquer relevância da justificativa da call.</p> <p>Discussão: Totalmente incompetente na gestão da deliberação; ignora completamente o painel; adjudicação irrelevante e muito prejudicial.</p>

Apêndice C: ESCALA DE FEEDBACKS PARA WINGS E TRINEES – WUDC

(Traduzida para o CMDLP 2025)

Nota	Descrição Geral	Comentários Qualitativos
10	Excepcional	<p>Precisão: Call extremamente precisa, refletida através de uma contemplação precisa das comparativas “próximas” entre as equipes (refletida, também, através dos <i>speaker points</i>) em uma avaliação muito meticulosa; reconhecimento comprehensivo de todas as comparativas entre equipes que se mostravam necessárias.</p> <p>Justificativa/dissertação: Call extremamente bem justificada, evidenciada por explicações infalivelmente (ou quase infalivelmente) delimitadas de modo profundo, esclarecedor e com devida nuance; identifica explicitamente e justifica fortemente quaisquer métricas adotadas para consideração de relevância dos materiais argumentativos das equipes e/ou assunções empregadas na sua adjudicação do resultado; certamente deveria ser chair.</p> <p>Discussão: Contribuição sobressalente e , extremamente útil, refletindo uma ponderação excepcional do que é relevante à discussão com um senso claro de priorização; foi de muita ajuda; incisivo nos comentários.</p>
9	Excelente	<p>Precisão: Call muito precisa, refletida através de uma contemplação e uma avaliação correta das comparativas “próximas” entre equipes (refletidas através dos <i>speaker points</i>); entendimento comprehensivo das comparativas mais necessárias.</p> <p>Justificativa/dissertação: Muito bem justificada, evidenciada por explicações bem delimitadas que são profundas, esclarecedoras e com devida nuance; boas tentativas feitas pra justificar as métricas adotadas para avaliar e ponderar o material do debate em sua adjudicação; deveria ser chair.</p> <p>Discussão: Contribuição valiosa à discussão, que reflete um bom julgamento do que é relevante e útil à discussão; muito útil.</p>
8	Muito Bom	<p>Precisão: Call precisa, refletida através de um julgamento amplamente correto das comparativas “próximas” entre equipes, reconhecendo detalhadamente as comparativas mais necessárias entre equipes.</p> <p>Justificativa/dissertação: Justificada de modo comprehensivo, evidenciada por explicações bem delimitadas que são profundas e possuem nuance; deslizes muito ocasionais levando a leves assunções ou vieses pessoais na adjudicação, ou leve falta de clareza em uma ou mais comparativas entre equipes; métricas utilizadas</p>

		<p>para ponderar a adjudicação são identificadas mas não explicitamente justificadas; possui alto potencial para ser chair.</p> <p>Discussão: Contribuição compreensiva à discussão, refletindo bom julgamento sobre o que é relevante e útil à deliberação; muito útil.</p>
7	Bom	<p>Precisão: Call precisa, refletiva através de um rankeamento geralmente correto – mas potencialmente incorreto quanto a comparativas próximas – entre equipes; contemplação compreensiva das comparativas mais necessárias na deliberação.</p> <p>Justificativa/dissertação: Justificativa em geral bem fundamentada, evidenciada por explicações bem delimitadas; há deslizes ocasionais relacionados a leves vieses pessoais e assunções sobre os materiais das equipes ou leves falhas de clareza em algumas comparativas entre equipes; possui potencial para ser chair.</p> <p>Discussão: Boa contribuição à discussão, que reflete em maioria um bom julgamento sobre o que é relevante e útil à discussão; útil com apenas lapsos secundários de atenção e ponderação.</p>
6	Acima da Média	<p>Precisão: Call predominantemente correta, ainda que possa falhar em contemplar as comparativas “próximas” corretamente.</p> <p>Justificativa/dissertação: Boa tentativa de justificar a decisão; explicações demonstram certa compreensão dos clashes-chave e sobre como eles são resolvidos; ocasionalmente apresenta deslizes leves/secundários de vieses pessoais e assunções sobre o debate; falta-lhe clareza em algumas comparativas entre equipes.</p> <p>Discussão: Contribuição boa à discussão, que reflete em maioria bons julgamentos sobre o que é relevante à discussão; útil, com alguns lapsos de atenção e ponderação.</p>
5	Média	<p>Precisão: Call marginalmente correta, acertando os embates mais óbvios, mas falhando em comparações mais apertadas ou deixando passar partes relevantes do debate.</p> <p>Justificativa/dissertação: Tentativa parcial de justificar, com algum entendimento dos embates, mas marcada por vieses recorrentes e falta de clareza.</p> <p>Discussão: Contribuição média, às vezes útil, mas ocasionalmente pouco responsiva ou genérica.</p>
4	Abaixo da Média	<p>Precisão: Call imprecisa, embora acerte alguns rankings óbvios; reflete um ou mais mal-entendidos do debate; dificuldade em acompanhar argumentos importantes.</p> <p>Justificativa/dissertação: Tentativa insatisfatória de justificar; apreciação parcial dos embates, mas insuficiente para sustentar o chamado; vieses frequentes e falta de clareza.</p>

		Discussão: Contribuição abaixo da média, às vezes irrelevante; ocasionalmente útil, mas frequentemente pouco responsiva ou genérica.
3	Ruim	<p>Precisão: Call imprecisa, falhando em um ou mais rankings óbvios; vários mal-entendidos, alguns fundamentais. Justificação:</p> <p>Justificativa/dissertação: pobre, sem apreensão clara dos embates centrais; vieses e suposições frequentes distorcem seriamente os resultados.</p> <p>Discussão: Contribuição fraca, com entendimento falho do debate; raramente útil; comentários genéricos ou até contraproducentes.</p>
2	Muito Ruim	<p>Precisão: Call extremamente imprecisa, falhando em mais de um ranking óbvio; múltiplos mal-entendidos severos.</p> <p>Justificativa/dissertação: Praticamente nenhuma tentativa válida de justificar; sem qualquer apreensão dos embates centrais; dominado por vieses, irrelevâncias e suposições.</p> <p>Discussão: Contribuição pobre, pouco útil e às vezes contraproducente para a deliberação.</p>
1	Péssimo	<p>Precisão: Call completamente imprecisa, falhando em mais de um ranking óbvio; demonstra incompreensão total tanto do debate quanto do formato do Parlamento Britânico.</p> <p>Justificativa/dissertação: Sem qualquer justificativa racional; profunda falta de compreensão dos embates e lógica do debate; vieses e suposições que invalidam completamente qualquer valor da decisão.</p> <p>Discussão: Contribuição péssima, altamente impeditiva e prejudicial para o painel.</p>