

## ESCALA DE PONTOS POR ORADOR

Pontos	Descrição
95 - 100	Provavelmente um dos melhores discursos já feitos; É incrivelmente difícil pensar em respostas satisfatórias a qualquer um dos argumentos feitos; Argumentos convincentes e sem falhas.
92 - 94	Um discurso incrível, sem dúvida um dos melhores da competição; Lidou com sucesso com todos os assuntos centrais do debate; Os argumentos excepcionalmente persuasivos, e seriam precisas respostas brilhantes para os derrotar; Não existem quaisquer falhas significativas.
89 - 91	Um discurso brilhante que lida com sucesso com os principais temas do debate; Os discursos são muito bem explicados e ilustrados, e exigem respostas extremamente sofisticadas de forma a serem derrotados; O discurso tem apenas problemas muito menores, se alguns, mas que não afectam a força das afirmações feitas.
86 - 88	Os argumentos relacionam-se com os assuntos centrais do debate, e são altamente convincentes; Não existem falhas lógicas, e exigem respostas sofisticadas para serem derrotados; O discurso tem apenas falhas menores.
83 - 85	Os argumentos referem-se aos assuntos centrais do debate; Os argumentos têm explicações persuasivas, que exigem respostas fortes de outros oradores de forma a serem derrotados; Podem ocasionalmente falhar em responder na totalidade a argumentos bem feitos, mas as falhas no discurso são limitadas.
79 - 82	Os argumentos lidam com os assuntos centrais do debate; Argumentos bem construídos sem falhas lógicas significativas, e são bem explicados; Podem ser vulneráveis a boas respostas.
76 - 78	Os argumentos são quase todos relevantes, e interagem com os assuntos centrais do debate; Ocasionalmente, mas não frequentemente, os argumentos podem sofrer de: i) défices de explicação, ii) argumentação simplista vulnerável a respostas competentes ou iii) argumentos periféricos ou irrelevantes; O discurso é suficientemente para seguir e portanto creditar.
73 - 75	Os argumentos são quase todos relevantes, mas podem falhar em responder a um ou mais dos assuntos centrais de forma suficiente; Os argumentos são lógicos, mas tendem a ser simplistas e são vulneráveis a respostas competentes; O discurso é suficientemente claro para seguir e, portanto, creditar.
70 - 72	Os argumentos são frequentemente relevantes; Os argumentos têm alguma explicação, mas usualmente existem falhas lógicas significativas; Há alguma dificuldade em seguir o discurso, e portanto de creditá-lo por completo.
67 - 69	Na generalidade, os argumentos são relevantes; Quase todos os argumentos são explicados, mas as explicações têm falhas lógicas significativas; O discurso é claro em alguns momentos, mas é difícil de seguir na generalidade e, portanto, de dar crédito ao orador pelo seu contributo.
64 - 66	Alguns dos argumentos apresentados são relevantes; Na generalidade, os argumentos têm explicação, mas existem falhas lógicas significativas; Frequentemente o discurso é pouco claro, o que torna difícil determinar o seu contributo para o debate.
61 - 63	Algumas afirmações são relevantes, e a maior parte são formuladas como argumentos; Os argumentos têm explicações ocasionais, mas existem falhas lógicas significativas; Frequentemente o discurso é pouco claro e confuso, o que torna difícil dar muito crédito ao mesmo.
58 - 60	As afirmações são ocasionalmente relevantes; Pode existir uma tentativa de justificação, mas não exatamente argumentos; O discurso é difícil de seguir, o que torna difícil dar muito crédito ao mesmo.
55 - 57	Uma ou duas afirmações não justificadas e marginalmente relevantes; As afirmações não são formuladas como argumentos, são meros comentários; É difícil seguir o discurso quase por inteiro, o que torna difícil dar muito crédito ao mesmo.
50 - 55	O conteúdo não é relevante; O conteúdo não passa da afirmação, é confuso e causa confusão; Muito difícil de seguir por inteiro, o que torna complicado dar ao discurso qualquer crédito.
<i>Retirado de: Thailand WUDC 2020 Debating &amp; Judging Manual</i>	