

TABELA DE PONTUAÇÃO DE *CHAIRS* – EUDC



Compreensão descreve a habilidade do juiz de acompanhar, compreender e sintetizar o debate. É composta por:

(1) **Percepção de argumentos** – A capacidade de identificar contribuições persuasivas no discurso da maneira que foram realizadas e de evitar adicionar ou creditar contribuições que não foram feitas. Capacidade de identificar a análise e a lógica que fundamentam as afirmações (*claims*).

(2) **Avaliação de provas** – A capacidade de avaliar o que foi realmente provado em cada afirmação (*claim*), a probabilidade estabelecida pela afirmação (*claim*) e o alcance do impacto que isso implica.

(3) **Adjudicação holística** – A capacidade de creditar corretamente as contribuições feitas em enquadramentos (*framings*), argumentos, refutações e pontos de informação, e de acompanhar o engajamento entre argumentos durante o debate.

Nota	Descrição Geral	Comentários qualitativos
10	Excepcional	<p>Compreensão: Nível excepcional de percepção de argumentos, não faltando/adicionando nenhuma contribuição relevante. Análise extremamente precisa dos argumentos e adjudicação extraordinariamente holística que credita todo o conteúdo relevante.</p> <p>Raciocínio/Justificativa: Raciocínio extremamente bem justificado, evidenciado através explicações impecáveis ou quase impecáveis que são profundas, perspicazes e diferenciadas; explícita identificação e forte justificativa para métricas de pesagem ou suposições empregadas na deliberação.</p> <p>Deliberação: Oferece comentários extremamente perspicazes e esclarecedores sobre o debate; extremamente eficiente e demonstra profundo discernimento na gestão da discussão da mesa e (quando apropriado) em oferecer feedback construtivo às duplas.</p>
9	Excelente	<p>Compreensão: Excelente percepção de argumentos, faltando apenas contribuições muito pequenas e não acrescentando nenhuma. Avaliação altamente precisa dos argumentos, erros mínimos na avaliação, adjudicação notavelmente holística, creditando quase todo o conteúdo relevante.</p> <p>Raciocínio/Justificativa: Raciocínio bem justificado, evidenciado através explicações profundas, perspicazes e diferenciadas; boas tentativas feitas para justificar as métricas de pesagem na deliberação.</p> <p>Deliberação: Oferece comentários muito perspicazes sobre o debate; consistentemente eficiente, demonstra eficácia e discernimento na gestão da discussão da mesa.</p>
8	Muito Bom	<p>Compreensão: Percepção de argumentos muito boa, faltando apenas algumas pequenas contribuições ou acrescentando contribuições mínimas. Avaliação precisa de argumentos com pequenos erros. Adjudicação holística faltando apenas pequenas contribuições.</p> <p>Raciocínio/Justificativa: Raciocínio justificado compreensivelmente, evidenciado através de explicações profundas e diferenciadas. Deslize pontual por suposições mínimas ou viés pessoal no julgamento, ou uma pequena falta de clareza em uma ou mais comparativas entre duplas; as métricas da adjudicação são identificadas, mas não explicitamente justificadas.</p>

Obs.: um juiz não precisa, necessariamente, satisfazer cada descrição para se encaixar numa determinada categoria; selecione a categoria mais adequada comparativamente.

		Deliberação: Oferece principalmente comentários perspicazes sobre o debate; em grande parte eficiente, e demonstra eficácia na gestão da discussão da mesa.
7	Bom	Compreensão: Boa percepção de argumentos, faltando/adicionando algumas pequenas contribuições; A análise dos argumentos apresenta alguma nuance, mas é, ocasionalmente, imprecisa ou simplista. No geral, uma adjudicação holística que credita grande maioria do conteúdo relevante. Raciocínio/Justificativa: No geral, raciocínio bem justificado, evidenciado através de explicações bem delineadas; deslize ocasional em viés pessoal e suposições, ou pequena falta de clareza em algumas comparativas entre duplas. Deliberação: Oferece comentários geralmente relevantes sobre o debate; eficiente, com eventuais deslizes e falhas ou desequilíbrio na gestão da discussão; demonstra um nível apropriado de discernimento (às vezes limitado) na adjudicação oral.
6	Acima da média	Compreensão: Percepção de argumentos acima da média, reconhecendo argumentos claramente sinalizados feitos pelas duplas, mas ocasionalmente faltando/adicionando contribuições que estavam mais implícitas ou menos claramente sinalizadas. A análise dos argumentos é muitas vezes um pouco imprecisa ou simplista. No geral, uma adjudicação holística, que falha em creditar algumas contribuições menos importantes. Raciocínio/Justificativa: Boa tentativa de justificar a decisão; explicações demonstram alguma apreciação dos principais conflitos (<i>clashes</i>) e de como eles são resolvidos; ocasional deslize para pequeno ou insignificante viés pessoal e suposição; falta de clareza em algumas comparativas entre as duplas. Deliberação: Oferece alguns comentários úteis sobre o debate; um pouco ineficiente e pouco satisfatório em liderar a discussão; demonstra consciência e discernimento razoáveis, porém limitados, na adjudicação oral.
5	Na média	Compreensão: Percepção mediana dos argumentos, reconhecendo claramente os argumentos bem sinalizados pelas duplas, mas ocasionalmente perdendo argumentos que são importantes e relevantes ou adicionando-os. Razoável análise das provas, que geralmente falha em avaliar com precisão a relevância, probabilidade ou extensão do impacto de um argumento. Uma adjudicação holística que falha às vezes em creditar POIs, refutações ou enquadramentos (<i>framings</i>). Raciocínio/Justificativa: Algumas tentativas para justificar a decisão; explicações demonstrando privilégio dos principais conflitos (<i>clashes</i>) e questões; algumas interferências de viés pessoal e suposições, podendo diminuir a qualidade da justificativa; falta de clareza nas comparativas específicas entre as duplas. Deliberação: Em grande parte, ineficiente na condução da discussão/feedback; não consegue justificar pra um ou mais juízes da mesa os motivos; demonstra falta de um julgamento maduro no feedback oral.
4	Abaixo da média	Compreensão: Percepção abaixo da média dos argumentos, reconhecendo claramente a maioria dos argumentos bem sinalizados e os argumentos mais importantes das duplas, mas deixando passar argumentos importante e relevantes ou adicionando-os. Análise simplista das provas, que, na sua maioria, não consegue avaliar com precisão a relevância, probabilidade ou extensão do impacto sobre um argumento. A adjudicação geralmente falha em acreditar POIs, refutações ou enquadramentos (<i>framings</i>). Raciocínio/Justificativa: Tentativa insatisfatória em justificar a decisão; explicações demonstrando privilégio dos conflitos (<i>clashes</i>) e problemas principais, mas não conseguem justificar a Call; influência frequente de viés pessoal e suposições,

Obs.: um juiz não precisa, necessariamente, satisfazer cada descrição para se encaixar numa determinada categoria; selecione a categoria mais adequada comparativamente.

		<p>diminuindo a qualidade da justificativa; falta de clareza na comparativa entre as duplas.</p> <p>Deliberação: Incompetente na condução na discussão; tem dificuldade em incluir ou considerar todos os juizes da mesa; adjudicação oral um pouco irrelevante.</p>
3	Ruim	<p>Compreensão: Percepção deficiente dos argumentos, reconhecendo apenas os argumentos melhores sinalizados das duplas, Muitas vezes faltando, caracterizando mal ou acrescentando. Avaliação altamente imprecisa e simplista da relevância, probabilidade ou extensão do impacto de um argumento. A adjudicação mal considera POIs, refutações ou esquadramentos (<i>framings</i>).</p> <p>Raciocínio/Justificativa: Tentativa deficiente em justificar a decisão; as explicações não valorizam os conflitos e problemas principais; influência frequente de viés pessoal e suposições, o que na maioria das vezes diminui a qualidade da justificativa e distorce severamente os resultados; falta de clareza na maioria das comparativas entre nas duplas; a justificativa ocasionalmente é irrelevante.</p> <p>Deliberação: Gestão incompetente da deliberação, tem dificuldades em incluir todos os membros da mesa na discussão; adjudicação oral, em sua maioria, irrelevante.</p>
2	Muito ruim	<p>Compreensão: Percepção muito deficiente dos argumentos não sendo, de forma alguma, um reflexo preciso de quais foram as contribuições feitas pelas equipes, mal descrevendo o debate. Mostrando quase nenhuma apreciação até que ponto algo foi provado. Muito frequentemente mostrando adjudicação não holística, o que reflete em desconsiderar POIs, refutações e esquadramentos (<i>framings</i>).</p> <p>Raciocínio/Justificativa: Pouca ou nenhuma tentativa de justificar a decisão; explicações demonstrando não há valorização dos principais conflitos (<i>clashes</i>) e questões; influências frequentes de viés pessoal, irrelevância e suposições que, cumulativamente, diminui a qualidade da justificativa e distorcem gravemente os resultados; falta de clareza nas comparativas entre as duplas.</p> <p>Deliberação: Muito incompetente para gerir a deliberação; tem dificuldades em considerar quaisquer opiniões de todos os membros da mesa; feedback oral irrelevante e contraproducente.</p>
1	Péssimo	<p>Compreensão: Péssima percepção dos argumentos, basicamente nenhuma correlação entre o que foi dito e os argumentos identificados, exceto algumas palavras ou sentenças compartilhadas. Não analisando ou analisando de uma maneira incorreta as provas. A adjudicação não credita holisticamente as contribuições, mas credita arbitrariamente umas e não outras.</p> <p>Raciocínio/Justificativa: Nenhuma tentativa racional de justificar uma decisão; explicações demonstrando uma valorização errônea dos conflitos (<i>clashes</i>) e questões principais; constante influência injustificada de viés pessoal e suposições, que cumulativamente diminui a qualidade da justificativa e distorce severamente os resultados; total irrelevância.</p> <p>Deliberação: Inteiramente incompetente para gerir a deliberação; tem dificuldades de considerar quaisquer pontos de vista dos juizes da mesa; feedback oral irrelevante e contraprodutivo.</p>

*A tabela em questão foi o modelo utilizado no EUDC 2020 (European Universities Debating Championship).

Obs.: um juiz não precisa, necessariamente, satisfazer cada descrição para se encaixar numa determinada categoria; selecione a categoria mais adequada comparativamente.